

## **ESTADO DE LA CUESTIÓN SOBRE EL BIENIO AZAÑISTA**

Es una labor muy difícil de abordar dado el maremagnum y gran cantidad de obras que existen sobre esta cuestión dentro de la historiografía . Dentro de esta dificultad operaré con ciertas premisas ordenadoras según mi punto de vista:

La evolución cronológica de las obras escritas sobre dicho tema:

Distinguiré tres periodos historiográficos, dando importancia sobre todo al último; ya que es el periodo que más avances historiográficos ha aportado al tema, además de ser el periodo en el cual nos encontramos y más obras existe n.

### 1.- PERIODO DE LA REPUBLICA (1931-1936)

En el mismo momento en el cual se producen los acontecimientos históricos del bienio azañista, se hacen estudios sobre los mismos . Los principales estudios son los llevados a cabo por antiguos políticos del sistema monárquico alfonsino que tratan de explicar el por qué del fracaso de la monarquía y las razones de la proclamación de la república. Sobre este asunto destaca la obra del conde de Romanones que explica las causas sobre la caída de la monarquía. Según el mismo, las razones estarían en la dictadura de Primo de Rivera y en el lastre que para la monarquía significa este periodo. Igualmente los políticos le hacen pagar al monarca, la marginación a la que han sido sometidos por parte del dictador D. Miguel Primo de Rivera. Podríamos mencionar igualmente el estudio de Pascual Carrión sobre los latifundios en el mediodía peninsular con el objeto de llevar adelante el proceso y proyecto de reforma agraria. Todas estas obras, al igual que estudios sobre la situación social, económica y política del país pueden servir como fuentes historiográficas, en esta función está su valor esencial.

### 2.- LA ETAPA DEL FRANQUISMO (1939-1975):

Esta larga etapa cronológica en la historia de España, cuando abordó este tema, lo hizo para justificar el hecho de la guerra y dar legitimidad al régimen político que salió victorioso de la guerra civil. Es decir, se utilizaron los acontecimientos históricos del bienio azañista con fines

políticos. Así, en términos maniqueos y sin ninguna base científica se llegó a la conclusión de que el régimen republicano era nefasto y monstruoso para la patria, ya que era un camino sin retorno hacia la revolución bolchevique, las relaciones con Rusia, la descristianización, la desaparición de los valores fundamentales del individuo y la sociedad como la propiedad, la familia, la patria, la moral católica,.... Por ello era necesario y patriótico salvar a la patria, y el caudillo lo hizo mediante el ejército español, reserva de los valores patrióticos y salvadores del país. Así se impidió que la patria desapareciera en el clima de anarquía, caos y destrucción, producto de la política atea y revolucionaria que estaba llevando a cabo la República. Esta visión puede ojearse en obras como la de Joaquín Arrarás, por ejemplo.

Al mismo tiempo, existen otro tipo de estudios sobre el bienio azañista llevados a cabo por historiadores extranjeros hispanistas o historiadores españoles que se encontraban en el exilio, como D. Manuel Tuñón de Lara. Entre los hispanistas extranjeros que estudiaron temas polémicos como los de la República durante los tiempos del franquismo puede señalar a Stanley G. Payne.

A partir de 1960-1970 se empieza a producir una renovación historiográfica con respecto al estudio de la historia de España contemporánea. Estos aires renovadores, de introducción de corrientes históricas científicas y europeas se lleva a cabo a través del grupo de historiadores catalanes encabezados por el ilustre hispanista francés Pierre Vilar, Jordi Nadal, Fontana ,...Son los introductores del método histórico marxista del materialismo histórico y la dialéctica, u otras corrientes historiográficas europeas en boga como los Annales franceses o la historia cuantitativa norteamericana.

### 3.- LAS NUEVAS CORRIENTE HISTORIOGRAFICAS EN LA HISTORIA DE ESPAÑA. EL PERIODO DE LA DEMOCRACIA: 1975 en adelante.

Con la caída y desaparición del franquismo a partir de la muerte de dictador a partir de 1975, se ha producido una renovación fundamental a la hora de tratar temas polémicos de la historia contemporánea española, como es la Segunda

República. Se ha llevado a cabo una labor historiográfica de revisión sin precedentes sobre todo con respecto a la edad contemporánea y también a la edad moderna, aunque en menor grado. Durante toda la década de los 70 se celebraron los Congresos de Historia Contemporánea en la Universidad de Pau bajo la dirección del profesor Tuñón de Lara, con una revisión de la historia contemporánea española fundamental para sentar las bases del avance y desarrollo que han visto las ciencias históricas durante los años 70 y 80. Junto con los historiadores del grupo catalán capitaneados por Nadal y Fontana, cuya labor ha sido muy importante.

Bajo este clima de renovación se han formado las nuevas generaciones de historiadores españoles que pueden tratar los distintos temas de investigación con métodos muchos más científicos y con más rigor, con una influencia mucho menor de presiones políticas sobre su trabajo investigador. Así durante los años 70 y 80 se han multiplicado las obras sobre la Segunda República en gran medida, consiguiéndose una gran cantidad de obras que investigan sobre múltiples y variados asuntos del acontecer histórico durante el periodo republicano español.

Hecho en falta dentro de este maremagnum de obras, algunas obras que sirvieran para introducirnos en el estudio de la Segunda República y nos dieran unas pautas sobre las diversas interpretaciones y corrientes historiográficas desde las cuales se tocan los temas de investigación.<sup>1</sup>

La celebración sobre el 50 aniversario de la segunda república ha servido como estímulo para el estudio sobre el devenir del periodo republicano. Al igual que 1990 ha servido de estímulo para el estudio de la vida y la obra de D. Manuel Azaña debido al cincuenta aniversario de su muerte en el exilio francés.

Diferenciaré sobre todo tres interpretaciones historiográficas a la hora de acercarnos al estudio del

---

<sup>1</sup> M.TUÑÓN DE LARA. Estudios de Historia contemporánea .Biblioteca de Historia . Ed. Orbis.Barcelona 1982.

periodo republicano español (1931-36), en especial al bienio azañista (1931-33):

- La interpretación realizada por los historiadores marxistas. Entre ellos destaco a Tuñón de Lara.
- La interpretación liberal, destaco a Javier Tussell.
- La interpretación de los hispanistas, como Stanley G. Payne, Paul Preston,...

#### PRINCIPALES ASPECTOS HISTORICOS DEL BIENIO AZAÑISTA.

Como introducción al estudio de la Segunda República , en concreto el bienio azañista , he partido de un artículo del profesor Tuñón de Lara , que lleva por título -"Fuentes y problemática de la Historia de la II República"(1) ; y otro del profesor Malefakis , titulado -"La Peculiaridad de la República Española"-<sup>2</sup>

Según Tuñón de Lara , el historiador que trabaja sobre aspectos de la república debe partir de la siguiente hipótesis de trabajo : La conflictividad potencial o latente de la sociedad española se convierte en conflictividad abierta cuando se produce un cambio y una crisis orgánica que ha roto una situación de hegemonía sobre toda la sociedad, y pone al día la posibilidad de un cambio estructural en todos o en algunos de los niveles de la formación social histórica.

Aparte de un estudio del periodo siguiendo una evolución cronológica que más o menos se adapta a lo siguiente:

- Un estudio de la estructura socio-económica a la altura de 1930
- El Bienio azañista . 14 de abril de 1931- 19 de noviembre de 1933
- El Bienio radical-cedista . 19 de noviembre de 1933 - 18 de febrero de 1936.

---

<sup>2</sup> E. MALEFAKIS . La peculiaridad de la República Española en Revista de Occidente , nº 7-8 ,1981.

- El Frente Popular . 18 de febrero de 1936-18 de julio de 1936.

A continuación deberíamos señalar los problemas más acuciantes que jalonan el periodo republicano , destacaría los siguientes :

- La crisis social y la conflictividad.

- La economía y la crisis. La cuestión agraria como algo más específico.

- El Estado y sus órganos: Gobiernos , Parlamento , Administración , Ejército.

- La Iglesia , la política y el Estado .

- La cultura , la enseñanza , los niveles ideológicos.

Temas específicos a considerar serían : Las elecciones , el movimiento obrero , los partidos políticos .

Para Tuñón de Lara , la cuestión fundamental que marca el periodo , está en la crisis y la conflictividad social . La raíz de las mismas estaría en una doble crisis , estructural y coyuntural . Estaría articulada dicha doble crisis en cuatro fenómenos históricos esenciales:

- SITUACION ESTRUCTURAL ARCAICA . Con un desarrollo industrial lento, tardío y débil. Existiría dentro de la estructura del capitalismo español una fricción entre el capital financiero y el capital industrial productivo poco desarrollado , que se resolvería a favor del capital financiero . El Mercado nacional era pequeño y artificial . Estaba sostenido por aranceles proteccionista . Su articulación se basaba en la exportación de productos agrícolas y materiales primas no elaboradas ; es decir , una situación colonial de subdesarrollo . Esta crisis estructural se resolvería a través de la emigración constante de la mano de obra excedentaria desde finales del siglo XIX hacia América, y en menor medida hacia Europa . Mecanismo que se interrumpe durante los años 30 como consecuencia de los efectos de la crisis económica.

- EL MODELO ECONÓMICO ha sido impuesto al país por las clases sociales hegemónicas, como son , -los terratenientes absentistas, la alta burguesía financiera- , dejando al margen

a extensos grupos de pequeña burguesía comercial y artesanal , y sobretodo , a la mayoría del país o proletariado tanto rural como urbano.

- LOS OBREROS AGRICOLAS SIN TIERRA son muy numerosos . Así los jornaleros y campesinos pobres representan 2 millones de personas . Suponen un problema social acuciante y futura fuente de conflictos sociales permanentes al encontrarse en una situación de paro estructural , estacional , es decir , en la miseria más absoluta.

- LA CLASE OBRERA , solo se desarrolla en enclaves muy puntuales de la geografía española como son -El País Vasco , Barcelona , Asturias , Madrid y enclaves mineros de León, Palencia , La Carolina , La Unión , Ríotinto- .

Estos problemas estructurales hay que complementarlos con una serie de fenómenos coyunturales que se dan durante la década de los 30 .

- LA CAIDA DE LA PESETA , que aumenta la inflación y la carestía de la vida en el país .

- EL CAMBIO POLITICO Y LA PROCLAMACION DE LA REPUBLICA , incide creando un miedo entre las clases hegemónicas y con capitales . Se produce una disminución de las inversiones y una fuga de capitales . Ello repercute en la disminución de sectores productivos tan importantes a la hora de dar trabajo a extensos colectivos sociales en el sector agrario y de la construcción . La psicosis empresarial se recupera en 1934-35, pero vuelve en febrero de 1936.

El cambio político al lado de la resistencia de la clase económicamente dominante , que ha perdido el monopolio del poder , está condicionando todos los acontecimientos .

- LA CRISIS ECONOMICA DEL 29 Y SUS REPERCUSIONES EN ESPAÑA.

Llega más tarde y con menos virulencia a España con respecto a otros países de Europa. Las primeras consecuencias se advierten a finales de 1931. Según el historiador Bricall : "La crisis provoca pánico financiero al lado del cambio de régimen . Sigue la caída de la peseta y de las exportaciones , al lado del aumento de la inflación y la carestía de la vida".

- LA CRISIS POLITICA MUNDIAL . Se ve agudizada por el crac neoyorkino de Wall Street en octubre de 1929 , pero planteada desde finales de la Gran Guerra . El gran capital busca soluciones de fuerza donde no puede mantenerse con el estado constitucional , liberal y democrático (interpretación marxista de los fascismos y regímenes autoritarios , enlazando el ascenso al poder de un dictador con la presión del gran capital capitalista). El ascenso al poder de dictadores como Hitler , Mussolini , Salazar , Pilsudski , Dolfus ,... modela en cierta manera la conciencia de la opinión pública .

Todos los datos coyunturales inciden sobre una inmensa conflictividad latente o dormida que radicaba en la estructura socio - económica y en los aparatos ideológicos controlados por los grupos sociales hegemónicos :

- Iglesia : La religión como ideología o legitimación del orden social establecido.

- Los patronos hablan de pereza de los obreros .

- La derecha tradicional estima los valores castrenses.

Para concluir , podemos señalar que la visión de Tuñón sobre el periodo republicano , define la interpretación marxista sobre este periodo. Para dicho autor, la coyuntura que comienza en 1930 procede de lejos.

Entre 1917-20 , se advierte el estallido violento de la crisis permanente del sistema político de la Restauración. Los grupos sociales y políticos que ocupan el poder no representan a sus bases . Los factores de hegemonía social han ido desapareciendo , hacen falta otros equipos de dirección y una solución de fuerza.

La dictadura Primo Riverista que se prolonga durante los años 1923-30 , supone un remiendo. Acaba por desgastar al régimen en el cual se apoyaba el bloque dominante.

En este dilema difícil de resolver surge el régimen republicano como un intento de solución de los diferente problemas del país . Aparece un bloque de poder como alternativa . La situación peculiar que se origina está en que nadie tiene completamente la hegemonía . Es una coyuntura histórica que lleva en si el germen del choque social .

Quienes poseen el poder económico , abandonan temporalmente el aparato del Estado clásico .Pero los aparatos ideológicos seguían siendo controlados por los poseedores de los medios económicos , que actúan al margen del aparato del Estado , como pueden ser -la Iglesia , parte de la prensa , la enseñanza privada , parte del teatro ,cine , radio ,...-

El aparato del estado pasa a estar desempeñado por un conglomerado pequeño burgués y por un minoritario grupo que representa a la clase obrera . No tienen una conciencia hegemónica del poder que ocupan .

En 1934 , el bloque tradicionalmente dominante ocupa de nuevo el poder hasta febrero de 1936.

En febrero de 1936 la crisis se agudiza de forma antagónica . Se produce además una salida sangrienta de la misma a partir de la guerra civil . La República se ha hecho inviable para las clases dominantes , que en último término , tienen la responsabilidad de desencadenar el conflicto armado tras un pronunciamiento o golpe militar que fracasa . La clase hegemónica busca la solución de fuerza para restablecer su situación hegemónica . Se produce la destrucción por la violencia del adversario .

La coyuntura bélica de la guerra civil conducirá a la solución de la crisis orgánica del sistema social estableciendo la hegemonía del bloque dominante , es decir , -terratenientes o burguesía agraria , alta burguesía financiera- , a través de la violencia y del exterminio del adversario .

El profesor E. Malefakis en su artículo *la peculiaridad de la República Española* que aparece en la revista de Occidente, parte de una visión positiva a la hora de analizar la II República Española . Para dicho autor , la república española es diferente al resto de las europeas que han sido puestas en vigor tras la Primera Guerra mundial . La misma surge de unas circunstancias afortunadas , que según el autor son las siguientes :

- No nace de una guerra .



- El papel del ejército en la proclamación de la república es mínimo.

- La economía española es atrasada con respecto a la Europa occidental , pero menos que la Europa Oriental o del Sur.

- No tiene problemas de refugiados.

- La clase media es importante , pero yo creo que esto es algo tópico.

- El campesinado que en otros lugares suponía un freno para la república , en España no sucede eso.

- Los líderes políticos españoles están influidos por La institución libre de enseñanza y el regeneracionismo . Se advierte una presencia de intelectuales en favor de la república.

- Hasta 1932 , el consenso , la tolerancia , el compromiso y la negociación son un hecho . Al igual que la CNT permaneció neutral .

Pero pronto estas circunstancias favorables se ven ensombrecidas por procesos y fenómenos adversos al devenir republicano.

- Se produce una ruptura del consenso , con ataques de la CNT , los monárquicos y los católicos al sistema republicano.

- Se produce una erosión de la coalición en el poder , como consecuencia de los intereses individuales y la gran cantidad de fuerzas dispares que se encuentran en la misma.

- La depresión mundial de 1929.

- La pérdida del poder de la coalición radical-socialista a partir de las elecciones de noviembre de 1933.

- El frente popular no restableció el consenso.

- Se produce igualmente una radicalización de las clases obreras adscritas a partidos de izquierdas y sindicatos como PSOE - UGT , CNT , PCE .

A pesar de todo el régimen republicano caló en importantes sectores geográficos y sociales españoles , así se ve el vigor de la sociedad en determinados lugares frente al golpe de estado militar del 18 de julio de 1936 y como no dejó

sustituir el régimen republicano por un gobierno autoritario sin oponer resistencia .

A la hora de enfrentarse con el periodo republicano , casi todos los historiadores actuales están de acuerdo en buscar la clave de dicho periodo , en la necesidad de atacar los viejos problemas estructurales y coyunturales . La república se encuentra frente a una estructura económica , social y política desequilibrada . Los gobernantes del primer bienio y el Frente Popular son partidarios de realizar una serie de transformaciones que afectan directa , indirectamente e inmediatamente a los intereses de las clases dominantes , que son todavía las mismas que en el periodo de la monarquía y que no han llegado a perder el verdadero poder político y económico <sup>3</sup> .

Para terminar este aspecto estoy de acuerdo con Angel de Prado Moura <sup>4</sup> , cuando afirma que la suerte de la República está en llevarla desde los medios urbanos a los rurales , algo que se consiguió a medias , y que actuará como un lastre contrario a la consolidación del régimen republicano en todo el país . Hay que tener en cuenta además la situación de fracaso de la revolución burguesa a la largo del siglo XIX , con un pacto entre burguesía y aristocracia , dejando al margen del sistema político a la gran mayoría del país . La demora en la resolución de dicho problema hará que se originen unas tensiones latentes dentro de grandes sectores sociales del país , así , cuando la república afronta la probable resolución de dicho problema a través de la democratización del sistema político y la integración de la mayoría del país dentro del sistema político , estas tensiones en letargo salen a la luz con toda la virulencia ; al igual , que los sectores sociales hegemónicos sienten miedo del acceso de las masas al sistema político . Se hace precisa la necesidad de un consenso nacional , que pronto se ve roto por sectores

---

<sup>3</sup> R.TAMAMES . Los problemas económicos de la segunda república .Página 157 y ss. Historia Social de España del siglo XX . Biblioteca Universitaria Guadiana.Madrid 1976.

<sup>4</sup> A. DE PRADO MOURA . El movimiento obrero en Valladolid durante la II República .Junta de Castilla y León , 1985.

## Gracias por visitar este Libro Electrónico

Puedes leer la versión completa de este libro electrónico en diferentes formatos:

- HTML(Gratis / Disponible a todos los usuarios)
- PDF / TXT(Disponible a miembros V.I.P. Los miembros con una membresía básica pueden acceder hasta 5 libros electrónicos en formato PDF/TXT durante el mes.)
- Epub y Mobipocket (Exclusivos para miembros V.I.P.)

Para descargar este libro completo, tan solo seleccione el formato deseado, abajo:

